

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

27 октября 2009 г. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь в составе председательствующего Калинин В.Л. и судей: Кашко М.М. и Чемрукова В.Т. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам обвиняемых Жука А.С., Сорокина И.С., Мороза В.Н., защитников – адвокатов Дубовика Р.Н., Ковальчук О.А. на приговор судебной коллегии по уголовным делам Минского областного суда от 17 июля 2009 года, по которому

ЖУК АНДРЕЙ СЕРГЕЕВИЧ,
9 августа 1983 года рождения, уроженец дер. Сковшин
Солигорского района Минской области,
гражданин Республики Беларусь, ранее судимый,

осужден по п.п. 1, 12, 15 ч. 2 ст. 139 УК к исключительной мере наказания – смертной казни, с конфискацией имущества; по ч. 2 ст. 205 УК на два года лишения свободы; по ч. 3 ст. 207 УК на четырнадцать лет лишения свободы с конфискацией имущества; по ч. 3 ст. 294 УК на восемь лет лишения свободы с конфискацией имущества, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; по ч. 1 ст. 328 УК на три года лишения свободы.

На основании ч. 4 ст. 72 УК по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно ему назначена исключительная мера наказания - смертная казнь с конфискацией имущества;

СОРОКИН ИВАН СЕРГЕЕВИЧ,
15 января 1983 года рождения, уроженец дер. Саковичи
Солигорского района Минской области,
гражданин Республики Беларусь, не имеющий судимости,

осужден по п.п. 1, 12, 15 ч. 2 ст. 139 УК к пожизненному заключению с конфискацией имущества; по ч. 2 ст. 205 УК на два года лишения свободы; по ч. 3 ст. 207 УК на четырнадцать лет лишения свободы с конфискацией имущества; по ч. 3 ст. 294 УК на восемь лет лишения свободы с конфискацией имущества, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; по ч. 2 ст. 296 УК на два года лишения свободы; по ч. 1 ст. 328 УК на три года лишения свободы.

На основании ч. 4 ст. 72 УК по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно ему

назначено пожизненное заключение с отбыванием всего срока наказания в тюрьме, с конфискацией имущества;

МОРОЗ ВЛАДИМИР НИКОЛАЕВИЧ,
2 мая 1985 года рождения, уроженец г. Солигорска,
гражданин Республики Беларусь, ранее не судимый,

осужден по ч. 6 ст. 16 и ч. 3 ст. 207 УК на 13 (тринадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии в условиях усиленного режима, с конфискацией имущества.

На основании ст. 10 Закона Республики Беларусь от 5 мая 2009 года «Об амнистии в связи с 65-летием освобождения Беларуси от немецко-фашистских захватчиков» Мороз В.Н. освобожден от наказания в виде лишения свободы частично сроком на один год.

Срок отбывания наказания обвиняемым Сорокину И.С., Морозу В.Н. постановлено исчислять с 1 марта 2009 года.

С Жука А.С., Сорокина И.С., Мороза В.Н. взыскано солидарно в пользу сельскохозяйственного производственного кооператива «Большевик-Агро» Солигорского района Минской области 11 356 610 (одиннадцать миллионов триста пятьдесят шесть тысяч шестьсот десять) рублей.

Судьба вещественных доказательств разрешена.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Республики Беларусь Кашко М.М., объяснения обвиняемого Жука А.С., защитников – адвокатов Дубовика Р.Н., Мацкевич Н.В., Митрофанова В.С., поддержавших кассационные жалобы, потерпевшего Лапцуева В.А., просившего приговор оставить без изменения и мнение прокурора управления Генеральной прокуратуры Республики Беларусь Гавриленко И.Т., полагавшей приговор в отношении обвиняемых Жука А.С., Сорокина И.С., Мороза В.Н. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору признаны виновными:

Жук А.С. – в убийстве двух лиц, сопряженном с разбоем, совершенном группой лиц; в краже, совершенной повторно, группой лиц, с проникновением в жилище; в разбое, совершенном повторно, группой лиц, с причинением тяжких телесных повреждений, с целью завладения имуществом в особо крупном размере; в хищении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенном повторно, группой лиц; в незаконном без цели сбыта приобретении и хранении наркотических средств;

Сорокин И.С. – в убийстве двух лиц, сопряженном с разбоем, совершенном группой лиц; в краже, совершенной группой лиц, с проникновением в жилище; в разбое, совершенном повторно, группой лиц, с причинением тяжких телесных повреждений, с целью завладения имуществом в особо крупном размере; в хищении огнестрельного оружия и боеприпасов,

совершенном группой лиц; в незаконном сбыте холодного оружия; в незаконном без цели сбыта изготовлении и хранении наркотических средств;

Мороз В.Н. – в пособничестве в разбое, совершенном группой лиц, с причинением тяжких телесных повреждений, с целью завладения имуществом в особо крупном размере.

Обвиняемый Жук А.С. в кассационной жалобе, не оспаривая фактических обстоятельств совершенных преступлений и квалификации деяний, указывает, что ему назначено очень строгое наказание. Обращает внимание на то, что он чистосердечно раскаялся в совершенных преступлениях, активно способствовал их выявлению, розыску денежных средств и возврату 15 000 000 рублей. Подчеркивает, что у него на иждивении находится малолетний сын от первого брака и трое малолетних детей Дубовской Е.Н., с которой он состоял в фактических брачных отношениях. Просит приговор изменить и назначенное ему наказание в виде смертной казни заменить на лишение свободы.

В дополнении к кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Республики Беларусь 23 октября 2009 года, обвиняемый Жук А.С., не оспаривая фактических обстоятельств совершенных преступлений и квалификации его деяний, дополнил свою жалобу новыми доводами, подчеркнув, что он хочет использовать все возможные средства для смягчения приговора. По его мнению, в ходе досудебного производства и судебного разбирательства не были учтены положения Международного пакта о гражданских и политических правах, что повлекло нарушение его права на защиту, и в итоге - назначение ему неоправданного наказания в виде смертной казни. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

Защитник – адвокат Дубовик Р.Н. также, не оспаривая фактических обстоятельств совершенных преступлений и квалификации деяний обвиняемого Жука А.С., указывает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание. По его мнению, судом не в должной мере учтены смягчающие ответственность обстоятельства, а именно, чистосердечное раскаяние в содеянном и признание вины, активное способствование выявлению преступлений, выразившееся в отыскании следов и орудия преступлений, добровольное частичное возмещение причиненного ущерба, наличие на иждивении малолетнего ребенка. Просит приговор в отношении Жука А.С. изменить и назначить ему по совокупности преступлений наказание в виде лишения свободы.

В дополнении к кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд 12 октября 2009 года, защитник – адвокат Дубовик Р.Н. указал новые доводы. По его мнению, выводы суда, изложенные в приговоре, противоречат фактическим обстоятельствам дела. Исследованные в судебном разбирательстве доказательства свидетельствуют, что Жук А.С. и Сорокин И.С. планировали совершить разбойное нападение, однако лишать жизни потерпевших не собирались. Умысел на их убийство возник в ходе разбойного нападения. Подчеркивает, что сожительница Жука А.С. 11 июля 2009 года родила сына Матвея. Однако суд не признал данное обстоятельство смягчающим его

ответственность. В настоящее время отцовство обвиняемого Жука А.С. в законном порядке установлено и на иждивении у него находятся двое несовершеннолетних детей. Считает, что выводы суда о том, что Жук А.С. является лицом, представляющим исключительную опасность для общества, противоречат фактическим обстоятельствам уголовного дела, а цели уголовной ответственности могут быть достигнуты заменой назначенного ему наказания на лишение свободы.

Обвиняемый Сорокин И.С. в основной и дополнительной кассационных жалобах указывает, что совершения преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205, ч. 3 ст. 207, ч. 3 ст. 294, ч. 2 ст. 296, ч. 1 ст. 328 УК, он не оспаривает. Однако не согласен с приговором в части признания его виновным в убийстве потерпевших Зубца Г.А. и Лапцовой С.Н., так как умысла их убивать у него не было и содействие Жуку А.С. в этом он не оказывал. Подчеркивает, что его действия охватывались общим умыслом – запугать водителя и кассира, уложить их на землю, связать скотчем, завладеть денежными средствами и уехать. Наступления смерти потерпевших он не мог предвидеть, поскольку стрелять в них не договаривались и о применении обреза между ними не только разговора, но даже и намек не было. Просит приговор в части осуждения по п.п. 1, 12, 15 ч. 2 ст. 139 УК изменить и его в этой части оправдать. По другим составам преступлений назначить ему справедливое наказание в виде лишения свободы.

Обвиняемый Мороз В.Н. в кассационной жалобе указывает, что действительно оказывал содействие Жуку А.С. и Сорокину И.С. в завладении деньгами, являвшимися заработной платой работников СПК «Большевик – Агро». При этом они обсуждали вопрос совершения грабежа. О том, что Жук и Сорокин применят насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевших он осведомлен не был. Подчеркивает, что его умысел был направлен на пособничество в совершении грабежа, а не разбоя, а обвиняемые Жук и Сорокин без согласования с ним совершили более тяжкое преступление, то есть вышли за рамки оговоренного деяния. Поскольку он непосредственно не способствовал применению насилия, то должен нести ответственность за соучастие в том преступлении, относительно которого была договоренность. Просит приговор изменить, переqualифицировать его действия с ч. 6 ст. 16 и ч. 3 ст. 207 УК на ч. 6 ст. 16 и ч. 4 ст. 206 УК, по которой назначить минимально возможный срок наказания.

Защитник – адвокат Ковальчук О.А. в кассационной жалобе указывает, что обвиняемый Мороз В.Н. необоснованно осужден по ч. 6 ст. 16 и ч. 3 ст. 207 УК. Исследованные доказательства подтверждают, что Мороз В.Н. не был осведомлен о том, что в отношении потерпевших будет применяться насилие, опасное для их жизни и здоровья. Умысел Мороза В.Н. был направлен на пособничество в совершении грабежа, а не разбоя. Просит приговор в отношении Мороза В.Н. изменить, переqualифицировать его деяния с ч. 6 ст. 16 и ч. 3 ст. 207 УК на ч. 6 ст. 16 и ч. 4 ст. 206 УК, по которой назначить минимальное наказание.

Рассмотрев материалы уголовного дела и обсудив кассационные жалобы, судебная коллегия считает, что виновность обвиняемых Жука А.С., Сорокина И.С., Мороза В.Н. в совершении преступлений, исследованными доказательствами установлена.

Обвиняемый Жук А.С. показал, что во второй половине января 2009 года он предложил жителю г. Солигорска Сорокину И.С. совершить нападение на автомобиль, принадлежащий СПК «Большевик-Агро», в котором будет перевозиться заработная плата работников свинокомплекса, и завладеть деньгами. Сорокин И.С. с этим предложением согласился. Планируя совершение данного преступления, они в начале февраля 2009 года приехали в деревню Зажевичи Солигорского района и проникли в дом Дубовского Н.И., откуда совершили хищение охотничьего ружья, тридцати штук патронов, патронташа, охотничьего ножа. Из охотничьего ружья он изготовил обрез, который впоследствии с Сорокиным И.С. опробовали, сделав из него по несколько выстрелов, убедившись в исправности. Зная о том, что заработная плата выдается работникам СПК в конце месяца, они стали готовиться к нападению в конце февраля 2009 года. С этой целью он и Сорокин И.С. в один из дней февраля приехали в деревню Кривичи Солигорского района, где определили место нападения на автомобиль, в котором будут перевозиться деньги. При этом они измерили в данном месте ширину дороги и подготовили три доски, длиной около 170 см каждая, в которые вбили гвозди, с целью использовать их для остановки автомобиля. Узнав, что заработную плату будут выдавать в пятницу 27 февраля 2009 года, он в этот день с утра позвонил жителю г. Солигорска Морозу В.Н. и договорился с ним о том, что тот отвезет его и Сорокина И.С. в деревню Кривичи.

Утром 27 февраля 2009 года он, Сорокин И.С. и Мороз В.Н. заехали к нему на дачу, где взяли приготовленные к нападению обрез, патроны, охотничий нож, деревянное топориче, доски с гвоздями и все это сложили в багажник автомобиля. Здесь же он и Сорокин И.С. переоделись и после одиннадцати часов приехали в деревню Кривичи. По дороге посветили Мороза В.Н. в план подготовленного ими нападения на автомобиль, в котором будет перевозиться заработная плата, и предложили ему принять в нем участие. Мороз В.Н. с данным предложением согласился. В определенном для нападения месте оставили доски с вбитыми гвоздями, а сами находились в автомобиле, где распивали спиртное, периодически меняя места своего нахождения, наблюдая за конторой СПК. Около 15 часов автомобиль СПК уехал в банк в г. Солигорск и возвратился назад около 18 часов. Убедившись, что деньги привезены, Мороз В.Н. отвез его и Сорокина И.С. к месту, где они оставили доски, а сам возвратился к конторе для дальнейшего наблюдения. Затем Мороз В.Н. по мобильному телефону сообщил им, что автомобиль, в котором перевозились деньги, выехал в сторону свинокомплекса. Они уложили доски с вбитыми гвоздями на дорогу, он зарядил обрез, а Сорокин И.С. взял в руки деревянное топориче. Автомобиль СПК проехал на скорости по доскам и остановился, так как были пробиты шины колес. По его указанию Сорокин И.С. удерживал водителя, а он выстрелил в женщину, которая находилась в салоне

автомобиля. По просьбе Сорокина И.С. об оказании помощи он выстрелил из обреза в голову водителя и убил его. После этого вывел раненую женщину из автомобиля, Сорокин И.С. отнял у нее мобильный телефон, так как она пыталась куда-то звонить, а он выстрелил из обреза ей в голову и убил ее. Затем они завладели деньгами и на подъехавшем автомобиле Мороза В.Н. уехали в г.Слуцк, где разделили деньги. Ему и Сорокину И.С. досталось по 22 миллиона рублей, а Морозу В.Н. –16-17 миллионов рублей. По дороге в Слуцк обрез и патронташ выбросили в реку, переоделись в чистую одежду, а одежду, в которой находились на месте совершения преступления, и мобильный телефон потерпевшей выбросили. При задержании у него было обнаружено наркотическое средство – метадон, которое он приобрел 1 марта 2009 года для личного потребления.

Обвиняемый Сорокин И.С. по факту разбойного нападения дал аналогичные показания, утверждая, что умысла на убийство потерпевших у него не было. Он по указанию Жука А.С. только удерживал водителя автомобиля. Потерпевших выстрелами из обреза убил Жук А.С. Охотничий нож, который находился у него на месте преступления, он подарил Морозу В.Н. Подтвердил, что обнаруженное у него в квартире наркотическое средство – экстракционный опий изготовлен им для личного потребления, и то, что он отнял у Лапцужевой С.Н. мобильный телефон.

Обвиняемый Мороз В.Н. показал, что в пятницу 27 февраля 2009 года ему позвонил Жук А.С. и попросил отвезти на автомобиле его и Сорокина И.С. в деревню Кривичи. Они съездили на дачу Жука А.С., расположенную в районе деревни Кулаки Солигорского района, где положили в багажник три доски с вбитыми в них гвоздями, деревянное топориче и мешок с какими-то вещами. По дороге Жук А.С. и Сорокин И.С. посвятили его в план нападения на автомобиль СПК «Большевик-Агро», на котором будет перевозиться заработная плата, с целью завладения деньгами. Он согласился оказать им содействие в этом. Согласно распределению ролей он находился в своем автомобиле возле конторы СПК и, когда заработную плату повезли на свинокомплекс, сообщил об этом Жуку А.С. по мобильному телефону. После того, как нападение на автомобиль было совершено, он забрал Жука А.С. и Сорокина И.С. с места преступления и отвез их в г. Слуцк к своей знакомой, в квартире которой разделили деньги. Ему Жук А.С. и Сорокин И.С. передали около 15 миллионов рублей, а себе оставили по 24 миллиона рублей. Подтвердил, что Сорокин И.С. подарил ему охотничий нож и сообщил, что крови на нем нет. По дороге в г.Слуцк Жук А.С. и Сорокин И.С. переоделись в автомобиле в чистую одежду, а одежду, в которой находились на месте преступления, выбросили в лесу. Ими был выброшен и мобильный телефон потерпевшей.

Из протоколов проверки показаний на месте усматривается, что обвиняемые Жук А.С., Сорокин И.С., Мороз В.Н. подтвердили обстоятельства совершения ими преступлений, в которых они признаны виновными.

Потерпевший Лапцужев В.А. показал, что 27 февраля 2009 года в 18 часов 45 минут его жена Лапцужева С.Н. ушла на работу в контору СПК «Большевик-

Агро», чтобы отвезти заработную плату работникам свинокомплекса. Через некоторое время ему сообщили об убийстве жены и похищении денег, которые она перевозила с водителем Зубцом Г.А.

Потерпевшая Зубец В.Г. показала, что вечером 27 февраля 2009 года ей сообщили об убийстве мужа Зубца Г.А., который работал водителем автомобиля в СПК «Большевик-Агро» и в этот день перевозил заработную плату для работников свинокомплекса.

Потерпевший Дубовский Н.И. показал, что 23 февраля 2009 года обнаружил пропажу охотничьего ружья, 30 патронов, патронташа и охотничьего ножа, о чем сообщил в милицию. В ходе досудебного производства ему сообщили, что хищение огнестрельного оружия и патронов совершил Жук А.С., который состоял в фактических брачных отношениях с его бывшей невесткой Дубовской Е.Н.

Свидетель Бородич С.Н. показал, что 27 февраля 2009 года, примерно в 19 часов 30 минут он ехал по дороге к свинокомплексу СПК «Большевик-Агро» и увидел стоявший поперек дороги автомобиль «Шевроле-Нива» с горящими фарами и работающим двигателем. Остановившись, обнаружил трупы мужчины и женщины, о чем сообщил в милицию.

Свидетель Дроздова Т.А. показала, что 27 февраля 2009 года после 19 часов Лапцуева С.Н. и водитель Зубец Г.А. повезли заработную плату работникам свинокомплекса. В 19 часов 23 минуты ей позвонила Лапцуева С.Н., однако она не успела включить телефон, и звонок прервался. После этого мобильный телефон Лапцуевой С.Н. стал недоступен.

Из показаний свидетеля Пузина Д.В. усматривается, что 1 марта 2009 года около 9 часов по указанию дежурного Солигорского РОВД выбыл на семейный скандал в квартиру обвиняемого Сорокина И.С. Его встретила Сорокина И.С. и сообщила, что сын в ночь с 27 на 28 февраля 2009 года дома не ночевал. У него появились деньги. Сын приобрел ДВД-проигрыватель и два новых мобильных телефона. Им была вызвана оперативная группа. В квартире Сорокина И.С. было обнаружено и изъято наркотическое средство. Сорокин И.С. был задержан. В дальнейшем стало известно, что Сорокин И.С. принимал участие в разбойном нападении на автомобиль СПК «Большевик-Агро» в деревне Кривичи Солигорского района.

Свидетель Мороз А.А. показал, что его родственник Мороз В.Н., Жук А.С. и Сорокин И.С. вечером 27 февраля 2009 года встретились с ним в г.Слущке, где они провели время в компании знакомых девушек. 1 марта 2009 года Мороз В.Н. дал ему 1 700 000 рублей и сообщил, что они «провернули дело», обещая подробности рассказать позднее.

Свидетель Дубовская Е.Н. подтвердила, что Жук А.С., с которым она состоит в фактических брачных отношениях, в ночь с 27 на 28 февраля 2009 года дома не ночевал. Возвратился домой 28 февраля 2009 года в 21 час, дал ей 3 000 000 рублей и сообщил, что деньги заработал.

Свидетели Слимко В.А. и Дубовский Н.В. показали, что 1 марта 2009 года в их присутствии обвиняемый Жук А.С. выдал наркотическое средство.

Как следует из сообщения руководства СПК «Большевик-Агро», в результате нападения на водителя Зубца Г.А. и главного экономиста Лапцеву С.Н. и их убийства из автомобиля были похищены денежные средства на сумму 62 468 810 рублей.

Согласно протоколов осмотра места происшествия от 27 и 28 февраля 2009 года, при осмотре участка автодороги Кривичи-Завшицы Солигорского района и прилегающей местности, в 300-х метрах от стоящего автомобиля марки «Шевроле-Нива» обнаружены три доски с вбитыми в них гвоздями. Возле правого заднего колеса обнаружены две охотничьих гильзы с надписью «REKORD», и две гильзы на расстоянии 135 см от края асфальта, а на обочине – деревянное топорище. На расстоянии 3,2 метра от обочины обнаружены два трупа – мужчины и женщины.

По заключению экспертов:

- смерть Лапцевой С.Н., 1969 года рождения, наступила в результате ранения дробовым зарядом головы, сопровождавшегося открытым дырчатым переломом правой теменной кости, многооскольчатый открытый перелом свода и основания черепа, множественными разрывами твердой мозговой оболочки, размождением обоих полушарий головного мозга и мозжечка, кровоизлияниями под мягкой оболочкой и в ткань головного мозга.

Обнаруженное у Лапцевой С.Н. ранение правого плечевого сустава предшествовало ранению головы;

- смерть Зубца Г.А., 1970 года рождения, наступила в результате слепого проникающего огнестрельного ранения головы с обширным повреждением костей лица, свода и основания черепа, оболочек и вещества головного мозга;

- обрез охотничьего ружья ИЖ-12 двенадцатого калибра, собранный из блока стволов и цевья охотничьего гладкоствольного ружья ИЖ-12 № Н30145, изъятый в ходе проверки показаний на месте, и ложе охотничьего ружья ИЖ-12, изъятый при осмотре места происшествия, является гладкоствольным огнестрельным оружием. Блок стволов, цевье и ложе изготовлены заводским способом, однако блок стволов и ложе укорачивались самодельным способом.

Полученный в ходе сборки обрез ружья ИЖ-12 пригоден для стрельбы охотничьими патронами 12-го калибра. Четыре гильзы, изъятые при осмотре места происшествия, изготовлены заводским способом и являются составными частями охотничьих патронов 12-го калибра, снаряженных дробью № 00. Охотничьи дробовые патроны 12-го калибра являются боеприпасами для гладкоствольного охотничьего огнестрельного оружия – ружья ИЖ-12.

Две из 4-х гильз стреляны в верхнем стволе, а две - в нижнем стволе обреза ружья ИЖ-12. Восемнадцать охотничьих (4 пулевых и 14 дробовых) патронов 12-го калибра, изъятые в ходе проверки показаний на месте, являются боеприпасами к охотничьему гладкоствольному ружью ИЖ-12 и др.;

- нож, изъятый 5 марта 2009 года при осмотре автомобиля марки «Фольксваген-Венто», регистрационный номер 89-66 ВА-5, принадлежащего Морозу В.Н., является холодным оружием колюще-режущего действия;

- на окурках и фрагментах кожуры тыквенных семян, изъятых возле клуба в деревне Кривичи Солигорского района, обнаружена слюна обвиняемых Жука А.С., Сорокина И.С., Мороза В.Н.;

- прозрачная жидкость, изъятая 1 марта 2009 года в ходе личного обыска Жука А.С., содержит наркотическое средство – метадон, объем жидкости 0,7 мл, в пересчете на сухой остаток 0,001 грамма;

- коричневая жидкость, изъятая в квартире Сорокина И.С., является наркотическим средством – экстракционным опиумом, объем жидкости 420 мл. Масса экстракционного опия в пересчете на сухой остаток составляет 5,74 грамма;

- на окурке, изъятом в месте засады, обнаружена слюна обвиняемого Жука А.С. с примесью слюны обвиняемого Сорокина И.С.;

- следы подошвы обуви, обнаруженные 27 февраля 2009 года на месте совершения преступления и зафиксированные при изъятии в гипсовых слепках, оставлены подошвой полуботинка для левой ноги из пары полуботинок, изъятых в квартире Сорокина И.С.

Согласно протоколов обыска от 1 марта 2009 года в квартирах обвиняемых обнаружены и изъяты следующие суммы денег:

- у Жука А.С. – 15 950 000 рублей; у Сорокина И.С. – 17 400 000 рублей в банковской упаковке с надписью ОАО «Белагропромбанк» 27 фев. 2009 МФО 153001917; у Мороза В.Н. – 11 302 200 рублей.

Из показаний свидетеля Тябус С.А. усматривается, что она работает старшим кассиром в Солигорском отделении ОАО «Белагропромбанк» и 27 февраля 2009 года упаковывала денежные купюры, которые были изъяты у Сорокина И.С. Штамп МФО 153001917 означает банковский номер отделения ОАО «Белагропромбанк» г. Солигорска.

В соответствии с заключениями экспертов судебно-психиатрических экспертиз обвиняемые Жук А.С., Сорокин И.С., Мороз В.Н. душевными заболеваниями не страдали и не страдают в настоящее время.

Во время совершения преступлений они также не обнаруживали признаков временного болезненного расстройства психической деятельности и они судом признаны вменяемыми.

Суд дал надлежащую оценку доказательствам по делу и преступные деяния Жука А.С. по п.п. 1, 12, 15 ч. 2 ст. 139, ч. 2 ст. 205, ч. 3 ст. 207, ч. 3 ст. 294, ч. 1 ст. 328 УК, Сорокина И.С. – по п.п. 1, 12, 15 ч. 2 ст. 139, ч. 2 ст. 205, ч. 3 ст. 207, ч. 3 ст. 294, ч. 2 ст. 296, ч. 1 ст. 328 УК, Мороза В.Н. – по ч. 6 ст. 16 и ч. 3 ст. 207 УК квалифицировал правильно.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что убийство потерпевших Зубца Г.А. и Лапцовой С.Н. совершено группой лиц, так как обвиняемые Жук А.С. и Сорокин И.С., действуя совместно с умыслом, направленным на их убийство, участвовали в его совершении в качестве соисполнителей. Судом установлено, что Сорокин И.С. подавлял сопротивление потерпевших, а Жук А.С. совершил их убийство выстрелами из обрезка. В таком случае не обязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них.

Решая вопрос о содержании умысла Жука А.С. и Сорокина И.С., суд правильно исходил из совокупности всех обстоятельств преступления и учел, в частности, способ и орудие совершения преступления, количество, характер и локализацию ранений, характер действий обвиняемых после совершения преступления.

Доводы Сорокина И.С., изложенные в жалобах, о том, что у него не было умысла на убийство потерпевших и Жуку А.С. содействия в этом он не оказывал, судом проверены, не нашли своего подтверждения, опровергаются приведенными доказательствами и являются необоснованными.

Отличительными признаками разбоя являются применение насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо угроза таким насилием с целью непосредственного завладения имуществом.

Исследованные судом доказательства свидетельствуют, что обвиняемый Мороз В.Н. был осведомлен о применении к потерпевшим насилия, опасного для их жизни и здоровья. В частности, в ходе досудебного производства он подтвердил, что Жук А.С. ему сообщил о том, что если водитель автомобиля, в котором будут перевозиться деньги, окажет сопротивление, то он его оглушит деревянным топориком, которое они взяли с собой. После этого он согласился оказать содействие Жуку А.С. и Сорокину И.С. в совершении данного преступления и фактически его оказал, что подтверждает единство их умысла на завладение в результате разбойного нападения денежными средствами, предназначенными для выплаты заработной платы работникам свинокомплекса СПК «Большевик-Агро».

Доводы обвиняемого Мороза В.И. и его защитника – адвоката Ковальчук О.А., изложенные в кассационных жалобах, о том, что его умысел был направлен на пособничество в совершении грабежа, судом также проверены, не нашли своего подтверждения, опровергаются исследованными доказательствами и являются необоснованными.

Согласно части 2 статьи 1 УПК Республики Беларусь установленный Уголовно-процессуальным кодексом порядок производства по материалам и уголовному делу является единым и обязательным для всех органов и должностных лиц, ведущих уголовный процесс, а также для иных участников уголовного процесса.

Данное уголовное дело рассмотрено судом по существу в соответствии с правовой процедурой, установленной УПК Республики Беларусь.

При изучении материалов уголовного дела не установлено фактов, которые свидетельствовали бы об искусственном создании обвинения против Жука А.С., Сорокина И.С., Мороза В.Н., о необъективности либо неполноте исследования обстоятельств уголовного дела судом.

Нарушения положений действующего уголовно-процессуального законодательства об обеспечении права на защиту обвиняемого Жука А.С. по предъявленному обвинению в совершении ряда преступлений, в том числе одного тяжкого и двух особо тяжких, допущено не было.

При этом, как в ходе досудебного производства, так и судебного разбирательства были соблюдены установленные уголовно-процессуальным

законом предписания о средствах и способах защиты обвиняемого Жука А.С., созданы необходимые условия для реализации стороной защиты своих процессуальных прав и выполнения обязанностей.

Так, с момента задержания 1 марта 2009 года Жук А.С. получил от органа уголовного преследования письменное уведомление о его правах и до начала первого допроса – бесплатную юридическую консультацию адвоката юридической консультации г. Солигорска Волкович В.К., которая с его согласия участвовала в качестве защитника в дальнейшем производстве по уголовному делу.

С указанным защитником Жук А.С. беспрепятственно общался наедине и конфиденциально без ограничения количества и продолжительности бесед, а также в период с 20 по 22 мая 2009 года совместно ознакомился с уголовным делом.

Защиту Жука А.С. в суде первой инстанции осуществлял адвокат юридической консультации № 2 Минской областной коллегии адвокатов Дубовик Р.Н., который был приглашен с согласия обвиняемого, о чем тот сообщил суду. На стадии кассационного рассмотрения уголовного дела в Верховном Суде Республики Беларусь, с согласия Жука А.С., его родственниками было заключено соглашение и с адвокатом специализированной юридической консультации № 2 Минской городской коллегии адвокатов Мацкевич Н.В.

Поэтому доводы обвиняемого Жука А.С. о нарушении его права на защиту являются необоснованными.

В действиях обвиняемого Жука А.С., имеющего две судимости за умышленные преступления и вновь совершившего умышленные преступления, суд обоснованно, в соответствии с положениями части 1 статьи 43 УК, признал наличие рецидива преступлений.

При назначении обвиняемым Жуку А.С., Сорокину И.С., Морозу В.Н. наказания суд первой инстанции исходил из принципа индивидуализации наказания и учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, роль каждого из обвиняемых при их совершении, мотивы и цели содеянного, данные о личности каждого из них, характер причиненного вреда, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими ответственность обвиняемого Жука А.С., суд признал чистосердечное раскаяние в совершенных преступлениях и активное способствование их выявлению, выразившееся в отыскании следов и орудий преступлений, частичное добровольное возмещение ущерба, наличие у него малолетнего ребенка.

Совершение Жуком А.С. преступлений, лицом, ранее совершившим преступления и находившимся в состоянии алкогольного опьянения, признано обстоятельствами, отягчающими ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими ответственность обвиняемого Сорокина И.С., суд признал чистосердечное раскаяние в совершенных преступлениях и его состояние здоровья – инвалидность первой группы.

Совершение Сорокиным И.С. преступлений в состоянии алкогольного опьянения признано обстоятельством, отягчающим ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими ответственность обвиняемого Мороза В.Н., суд признал чистосердечное раскаяние в совершении преступления и нахождение на иждивении малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих его ответственность, предусмотренных статьей 64 УК, не имеется.

Вместе с тем, судом учтено, что обвиняемый Жук А.С. совершил преступление, сопряженное с умышленным лишением жизни двух человек, при отягчающих обстоятельствах.

Жук А.С., являясь организатором и активнейшим участником преступлений, отличался хладнокровием и коварством при их совершении.

С учетом особой опасности совершенных Жуком А.С. преступлений, исключительной опасности его самого для общества, судом обоснованно ему назначена исключительная мера наказания – смертная казнь.

При назначении Жуку А.С. данного вида наказания судом учитывались положения пункта 2 части 3 статьи 6 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Сорокину И.С. также обоснованно назначено наказание в виде пожизненного заключения в качестве исключительной меры наказания как альтернатива смертной казни за преступление, сопряженное с умышленным лишением жизни двух человек, при отягчающих обстоятельствах.

Оснований для изменения приговора и снижения наказания обвиняемым Жуку А.С., Сорокину И.С., Морозу В.Н. судебная коллегия не обнаружила.

Руководствуясь ст. 385 УПК, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Беларусь

определила:

приговор судебной коллегии по уголовным делам Минского областного суда от 17 июля 2009 года в отношении Жука Андрея Сергеевича, Сорокина Ивана Сергеевича, Мороза Владимира Николаевича оставить без изменения, а их кассационные жалобы и жалобы защитников – адвокатов Дубовика Р.Н. и Ковальчук О.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Л.Калинкович

Судьи

М.М.Кашко

В.Т.Чемруков

Верно:

Судья Верховного Суда
Республики Беларусь

М.М.Кашко